



DATOS & HECHOS

Aportes para un Debate Informado
sobre Políticas de Lucha Contra la Pobreza



Un servicio de cooperación del Programa Especial ACCESO PÚBLICO de Fundación Pueblo con el Mecanismo Departamental de Control Social de La Paz - **Boletín Electrónico No. 47 Año 3** (8 de Diciembre 2006) – Página 1

BOLIVIA MEJORA EN CORRUPCIÓN: DE PÉSIMO A MALO

El 9 de diciembre en el mundo entero se recuerda el Día Internacional contra la Corrupción, proclamado así por la Asamblea General de las Naciones Unidas en octubre de 2003, con la finalidad de sensibilizar a la población respecto a este flagelo; además de realizar esfuerzos para prevenirla y combatirla.

La forma más conocida para medir el grado de corrupción en los países es el **Índice de Percepción de la Corrupción (IPC)** elaborado por Transparencia Internacional cada año.

Lo que hace el IPC es clasificar a los países respecto al grado de corrupción que se percibe que existe entre los políticos y funcionarios públicos. Refleja la opinión de empresarios y analistas de todo el mundo, incluyendo a expertos locales en los países evaluados.

En noviembre de 2006, Transparencia Internacional presentó los resultados del IPC 2006, elaborado para 163 países – entre ellos Bolivia – y los resultados apuntan a que existe una estrecha correlación entre corrupción y pobreza; según palabras de Huguette Labelle – Presidenta de Transparencia Internacional – *“la corrupción atrapa a millones de personas en la pobreza; y a pesar de los avances en la definición de leyes y normativas anticorrupción, los resultados muestran que queda mucho que hacer para que podamos registrar una mejora significativa en las vidas de los ciudadanos más pobres del mundo”*.

Sin embargo, sobre corrupción en Bolivia, aún no existe un estudio científico que demuestre los verdaderos niveles de penetración de este fenómeno en las instituciones del Estado, ni su correlación con la pobreza, de todas formas, la lógica señala que si no hay transparencia en el manejo de los recursos estatales, tampoco habrá los recursos suficientes para la inversión pública a favor de los más pobres.

Un aporte interesante por demostrar cómo la corrupción en el sector público afecta más a los bolsillos de los pobres, fue la Encuesta Nacional de Costos de la Corrupción para los Hogares de Bolivia 2005, realizada por la Red Anticorrupción (ver Datos & Hechos No 19, año2).

En ese marco, no podemos afirmar que en el país la corrupción agudiza la pobreza; pero es importante saber si en opinión de los expertos consultados por Transparencia Internacional, Bolivia es un país corrupto, porque este tipo de datos podría atraer o ahuyentar a potenciales inversionistas, tanto extranjeros como bolivianos.

Invitamos cordialmente a los lectores hacer uso responsable de la información proporcionada mediante el presente boletín y difundirla de manera amplia, pidiendo que se cite la fuente y solicitando que nos hagan llegar una copia de su propia comunicación al respecto. Asimismo invitamos hacernos conocer sus aportes y opiniones propias al respecto, para estimular un debate Informado sobre Políticas de Lucha Contra la Pobreza, al e-mail ACCESOPUBLICO@fundacionpueblo.org, Telf-Fax (xx591-2-)2124413 o a la Casilla Postal 9564 en la Ciudad de La Paz. Fundación Pueblo agradece el apoyo del Servicio Alemán de Cooperación Social-Técnica – DED – en la producción del presente boletín, sin que el DED asuma la responsabilidad por los contenidos del mismo.



DATOS & HECHOS

Aportes para un Debate Informado
sobre Políticas de Lucha Contra la Pobreza



Un servicio de cooperación del Programa Especial ACCESO PÚBLICO de Fundación Pueblo con el Mecanismo Departamental de Control Social de La Paz - **Boletín Electrónico No. 47 Año 3** (8 de Diciembre 2006) – Página 2

¿Cómo nos califica el IPC?

El IPC utiliza una escala para calificar los niveles de corrupción en los países (de cero a diez), siendo cero el valor que indica los niveles más elevados de corrupción percibida y diez el valor que señala los niveles más altos de transparencia (niveles más bajos de corrupción).

Los resultados del IPC 2006 para la región de América, exhortan a realizar mayores esfuerzos para consolidar a las instituciones democráticas e instalar el funcionamiento de sistemas de control y rendición de cuentas, que aseguren que los recursos públicos sean utilizados efectivamente.

Índice de Percepción de la Corrupción Resultado regional: América

Ranking Mundial 2006	Ranking Regional 2006	País	Puntaje IPC 2005	Puntaje IPC 2006
14	1	Canadá	8,4	8,5
20	2	Chile	7,3	7,3
		Estados Unidos	7,6	7,3
24	4	Barbados	6,9	6,7
28	5	Uruguay	5,9	6,4
53	6	Dominica	n.d.	4,5
55	7	Costa Rica	4,2	4,1
57	8	El Salvador	4,2	4,0
59	9	Colombia	4,0	3,9
61	10	Jamaica	3,6	3,7
66	11	Belice	3,7	3,5
		Cuba	3,8	3,5
		Granada	n.d.	3,5
70	14	Brasil	3,7	3,3
		México	3,5	3,3
		Perú	3,5	3,3
79	17	Trinidad y Tobago	3,8	3,2
84	18	Panamá	3,5	3,1
90	19	Surinam	3,2	3,0
93	20	Argentina	2,8	2,9
99	21	República Dominicana	3,0	2,8
105	22	Bolivia	2,5	2,7
111	23	Guatemala	2,5	2,6
		Nicaragua	2,6	2,6
		Paraguay	2,1	2,6
121	26	Guyana	2,5	2,5
		Honduras	2,6	2,5
138	28	Ecuador	2,5	2,3
		Venezuela	2,3	2,3
163	30	Haití	1,8	1,8

n.d.: No disponible

Fuente: Elaborado por ACCESO PÚBLICO – Programa Especial AP2015 de Fundación Pueblo para Promover un Debate Informado sobre Políticas de Lucha contra la Pobreza – en base a datos del Índice de Percepción de la Corrupción 2005 y 2006, Transparencia Internacional www.transparency.org

Invitamos cordialmente a los lectores hacer uso responsable de la información proporcionada mediante el presente boletín y difundirla de manera amplia, pidiendo que se cite la fuente y solicitando que nos hagan llegar una copia de su propia comunicación al respecto. Asimismo invitamos hacernos conocer sus aportes y opiniones propias al respecto, para estimular un debate Informado sobre Políticas de Lucha Contra la Pobreza, al e-mail ACCESOPUBLICO@fundacionpueblo.org, Telf-Fax (xx591-2-)2124413 o a la Casilla Postal 9564 en la Ciudad de La Paz. Fundación Pueblo agradece el apoyo del Servicio Alemán de Cooperación Social-Técnica – DED – en la producción del presente boletín, sin que el DED asuma la responsabilidad por los contenidos del mismo.



DATOS & HECHOS

Aportes para un Debate Informado
sobre Políticas de Lucha Contra la Pobreza



Un servicio de cooperación del Programa Especial ACCESO PUBLICO de Fundación Pueblo con el Mecanismo Departamental de Control Social de La Paz - **Boletín Electrónico No. 47 Año 3** (8 de Diciembre 2006) – Página 3

De los 30 países americanos, la gran mayoría presenta un puntaje menor a 5 y un tercio de los países un puntaje menor a 3, que indica una desfrenada percepción de corrupción. Estos países son Argentina, República Dominicana, Bolivia, Guatemala, Nicaragua, Paraguay, Guyana, Honduras, Ecuador, Venezuela y Haití (Ver Tabla 1).

El puntaje obtenido por Bolivia en el 2006 fue de 2.7, mejorando en dos puntos en comparación al 2005. Sin embargo aún estamos lejos de tener servidores públicos y políticos transparentes.

En nuestro país, la Movida Ciudadana Anticorrupción (MCA) con el objetivo de sensibilizar a la sociedad civil sobre este flagelo, está organizando la segunda “Jornada por la Honestidad”, el próximo sábado 9 de diciembre, en la Plaza Abaroa de la ciudad de La Paz, donde se dará a conocer a la ciudadanía las actividades, planes y proyectos que realizan instituciones y organizaciones sociales para la prevención y lucha contra la corrupción.

Invitamos cordialmente a los lectores hacer uso responsable de la información proporcionada mediante el presente boletín y difundirla de manera amplia, pidiendo que se cite la fuente y solicitando que nos hagan llegar una copia de su propia comunicación al respecto. Asimismo invitamos hacernos conocer sus aportes y opiniones propias al respecto, para estimular un debate Informado sobre Políticas de Lucha Contra la Pobreza, al e-mail ACCESOPUBLICO@fundacionpueblo.org, Telf-Fax (xx591-2-)2124413 o a la Casilla Postal 9564 en la Ciudad de La Paz. Fundación Pueblo agradece el apoyo del Servicio Alemán de Cooperación Social-Técnica – DED – en la producción del presente boletín, sin que el DED asuma la responsabilidad por los contenidos del mismo.